



argumentos contra la Medicina Tradicional ... y sus refutaciones

por: Harriet Hall

El golpeteo a la medicina tradicional es un deporte popular practicado por creyentes en la Medicina Alternativa y Complementaria (MA en este artículo) y los proveedores de remedios de curandero. Ya que no pueden competir en la arena de la ciencia, su único recurso es criticar a la medicina científica - ¡como si indicar sus imperfecciones de algún modo demuestra que sus propios métodos son superiores! Es como los creacionistas que se imaginan que las controversias sobre pequeños detalles de evolución de algún modo demuestran que "Dios lo hizo".

El deporte de golpeteo a la Medicina Convencional implica muchas MAYÚSCULAS, palabras-mol-eritas, los errores notorios de gramática y abuso de la lógica, falsificación de los hechos, rechazo del método científico, gratuitamente insultar a la gente en vez de luchar con cuestiones y argumentos, etcétera. Si los creyentes en la MA pueden encontrar un modo de comparar a doctores con Nazis, consiguen puntos extra. Aburridamente repiten las mismas acusaciones falsas y los argumentos equívocos que han sido refutados hasta la saciedad.

Pensé que los escépticos de la MA podrían encontrar útil tener una lista de algunos argumentos más comunes de los creyentes en la MA, con sus refutaciones. No significa que son puntos para discusión, ya que la tentativa de discutir a con verdaderos creyentes es tan inútil y frustrante como tratar de pegar cubitos de hielo al techo. Pero estos puntos podrían ser útiles en la discusión de las cuestiones con la gente que no tiene aún puesta la camiseta del equipo que golpea al doctor.

1. La ciencia no lo sabe todo.

La cómica Dara O. Briain lo dijo mejor: "La ciencia sabe que no sabe todo, de otra manera, estaría parada. Pero solo porque la ciencia no sabe todo no significa que pueden llenarle los huecos con cualquier cuento de hadas que te guste".

2. Hay otras formas de conocimiento.

Seguro hay: intuición, imaginación, sueños, revelación, tradición, especulación, "el pensamiento almacenado" favorito del gurú de medicina integrante Andrew Weil, anécdotas, y observaciones personales. Todos estos pueden llevar a la gente a creencias sólidas, a la ilusión del conocimiento; pero hasta que aquellas creencias sean probadas, no podemos confiar en ellas para reflejar la realidad. Sólo el método científico puede conducir a la clase de conocimiento confiable que llevó a la humanidad a la luna y transformó al SIDA de una pena de muerte en una enfermedad crónica con esperanza de la vida cercana a lo normal.

3. La ciencia es solo un sistema de creencias, simplemente una religión más.

La ciencia está formada con sólo dos premisas subyacentes: que hay un mundo material, y que podemos aprender como trabaja ese mundo. La ciencia no "cree" nada: pregunta y verifica. Tiene un registro excelente de éxitos prácticos en su camino. El método científico incuestionablemente funciona.

4. La ciencia siempre cambia de opinión.

Sí, y esto es un cimiento bueno. Las conclusiones científicas son siempre provisionales. Los científicos siguen a la evidencia a cualquier parte donde esta conduzca y a menudo tienen que cambiar de dirección conforme nuevas evidencias aparecen. La MA rechaza cambiar de opinión aún ante evidencias claras. La medicina científica deja de usar tratamientos si se prueba que no funcionan: la historia médica está llena de teorías y prácticas desechadas. La MCA nunca rechaza ningún tratamiento y casi nunca prueba un tratamiento contra otro para ver qué es superior.

5. La ciencia es dogmática.

Sí, ellos arguyen inconsistentemente que la ciencia es dogmática al tiempo que arguyen que siempre cambia de opinión. El dogmatismo está en la MA, no en la ciencia.

6. Estás apoyando robóticamente el "mainstream" de la medicina establecida

Cuando un grupo de expertos evalúa toda la investigación publicada y emite directrices a base de evidencias, vale la pena escuchar lo que tienen que decir y tratar de entender por qué lo dicen. La directriz a base de pruebas basadas en evidencias son una guía general, no recetarios de cocina: los doctores usan su juicio en la aplicación de esta directriz en pacientes individuales. Hay una diferencia entre la 'petición de autoridad' ('Él es un profesor de Harvard, entonces deberíamos creer todo

lo que dice') y la aceptación del acuerdo general de los expertos que saben más sobre el tema que tratamos. Si diez expertos mecánicos convienen que tu carburador necesita substituirse, es razonable que lo sustituyas. No es razonable escuchar a tu peluquero si dice que puedes arreglar el carburador exprimiéndole jugo de limón dentro de él. Demasiado a menudo, los que abogan por la MA son quienes se apoyan en "autoridades" no fiables que no saben de lo que hablan.

7. Los doctores tienen miedo que la AMA les quite la licencia si apoyan tratamientos desaprobados.

Ésta es realmente tonta, ya que la AMA no tiene ninguna autoridad regulatoria y la mayoría de doctores aún no pertenece al AMA. Sólo las barras estatales de médicos pueden quitar una licencia médica, y raras veces hacen esto incluso cuando un doctor usa tratamientos irracionales o el charlatanismo rotundo.

8. Ustedes los escépticos tienen opiniones sesgadas contra la MA

Estamos sesgados... a favor de la ciencia y la razón. Estamos sesgados contra las afirmaciones que han sido probadas y desechadas y son incompatibles con el resto del conocimiento científico. Estamos sesgados contra proveedores de asistencia médica que dicen a cosas que no son verdaderas a pacientes, presentando opiniones como si fueran hechos. Estamos sesgados contra la

utilización de placebos porque esto constituye una mentira, y la mentira no es ética. No estamos sesgados contra ningún tratamiento de la MA solamente porque sea de la MA; afirmamos que hay sólo una medicina, que los tratamientos se han probado que funcionan o que no, y que todas las afirmaciones de que lo hacen deberían ser tratadas con el mismo estándar y probadas por los mismos métodos científicos.

9. Las Grandes Farmacéuticas les están pagando para promover sus productos y desacreditar la MA. (Gambito del "Grandes Farmacéuticas")

Una acusación infundada.

No conozco ni a un solo crítico de la MA que esté siendo pagado por las farmacéuticas por alguna cosa así. No tenemos incentivo para favorecer fármacos sobre otros tratamientos. Por tal razón, subsidiarias de las compañías farmacéuticas fabrican muchos de los llamados suplementos en el mercado, así que también podríamos acusarlos a ustedes de ser pagados por las farmacéuticas para promover sus productos. ¿Que tal "pagados por los Grandes Suplementos?"

10. Los doctores están temerosos de la competencia.

Muchos doctores ya tienen todos los pacientes que podrían atender. La MA tiene solamente un pequeño pedazo del "mercado de la salud". No es que los doctores teman la competencia, es que se preocupan por el bienestar de sus pacientes y no les gusta verlos engañados con tratamientos inefectivos, persuadidos de dejar tratamientos efectivos y persuadidos a arriesgar su salud y su dinero.

11. Los doctores solo tratan síntomas, no la causa que subyace en la enfermedad.

¡No sea tonto! Los doctores tratan la causa subyacente siempre que posible. Si un paciente tiene pulmonía, ellos no solo tratan la fiebre, el dolor, y la tos; entienden cual microbio es responsable y proporcionan el antibiótico apropiado. Si un hueso roto duele, no solo tratan el dolor, inmovilizan la fractura o insertan un clavo para que pueda curarse. Si un paciente está en la agonía por un dolor en el cuadrante derecho inferior del abdomen, no solo tratan el dolor, tratan de entender si la causa subyacente es la apendicitis, si lo es, operan. La gente misma que acusa a los doctores de no tratar "la causa subyacente" es a menudo la que piensa que toda enfermedad es debida a una causa falsa subyacente (subluxaciones, perturbaciones del qi, dieta pobre, etc.). Una vez "googlee" poniendo "la causa verdadera de toda la enfermedad" y encontré sesenta y tres de ellas. (Ver revista SI 34 (1). Enero / febrero de 2010, disponible en línea en <http://www.csicop.org/si/>

12. La medicina basada en la ciencia no puede explicar por qué algunos enferman y otros no, o por qué la gente se enferma en un punto particular del tiempo.

La MA tampoco. Pero los doctores tienen algunas ideas bastante probables sobre el por qué sucede esto: exposición a infecciones, numerosos microbios que se introducen al organismo, factores genéticos, toxinas, inmunodeficiencia, casualidad, y por el estilo. Los proponentes de la MA afirman conocer completamente por qué sucede esto, atribuyéndolo a alguna causa única que desarregla la salud óptima (como una subluxación o una perturbación en el "qi", o a una dieta incorrecta). Pero no han sido capaces de mostrar que conocen la respuesta mejor de lo que lo hace la medicina convencional, o que su comprensión conduce a mejores resultados con los pacientes.

13. La medicina convencional mata pacientes.

Los críticos regocijadamente citan la estadística sobre reacciones de fármacos, errores médicos y muertes por iatrogenia; sus números son por lo general incorrectos, pero incluso así, es irracional mirar esos números aisladamente. Los daños deben ser sopesados contra las ventajas. La medicina salva a muchísimas más personas quelas que mata. Muchos de los que desarrollan complicaciones de tratamiento habrían muerto aún más pronto sin el tratamiento.

Todos los tratamientos eficaces tienen efectos secundarios. Los doctores observan la proporción riesgo/beneficio y rechazan tratamientos donde el riesgo es mayor que la ventaja potencial. La relación riesgo/ventaja de la MA debería ser comparado con el de la medicina convencional; si no hay ninguna ventaja, ningún grado de riesgo puede ser justificado. No hay ninguna evidencia de que la MA salva vidas, y puede matar si es usada en lugar de tratamientos eficaces salvavidas.

14. Los doctores solo salen a hacer dinero

La mayor parte de doctores entran en la medicina no porque quieran enriquecerse, sino porque quieren ayudar a la gente. Hay mucho mejores modos de enriquecerse. La educación médica es larga once o más años después de preparatoria, demandante, y cara. Los doctores típicamente trabajan largas horas y responden a la primera llamada a casos de urgencia. Adquieren deudas sustanciales para su educación y necesitan años para reembolsarlos. Las casas y coches agradables no vienen hasta mucho después de la graduación, y pocos doctores hacen grandes fortunas.

15. Son de mente cerrada

Estamos abiertos a cualquier nuevo tratamiento, no importa cuan inverosímil, solo tiene que mostrar que es

seguros y eficaz. Antes de que podamos preguntar como trabaja, debemos preguntar si trabaja. Si la homeopatía hubiera mostrado el mismo grado espectacular de éxito que la penicilina, todos la usarían. Cuando propusieron a la Helicobacteria como la causa de úlceras, sólo tomó unos años para que se acumulara la evidencia y para que los antibióticos se hicieran el tratamiento de opción.

Cuando un tratamiento como la acupuntura ha sido estudiado durante décadas y aún durante siglos y su eficacia es todavía incierta, sólo es razonable dejar de estudiarlo y gastar nuestro dinero para la investigación en otra parte.

No tenemos que tener una mente abierta sobre el movimiento perpetuo o por una Tierra plana, y no tenemos que tener una mente abierta sobre la homeopatía. Quienes apoyan la MA son aquellos cuyas mentes realmente están cerradas. La mayor parte de ellos sostienen sus creencias tan firmemente que rechazan cualquier prueba de lo contrario. Un médico me dijo que él seguiría usando su método favorito incluso si definitivamente fuera probado que no funciona, porque "a sus pacientes gusta."

16. Los médicos no saben nada sobre prevención.

¡Lo más seguro es que lo saben! ¿Quién piensa usted que inventa las vacunas y las pruebas de selección preventivas? ¿No sabe usted del grupo de trabajo de Servicios Preventivos? Los médicos rutinariamente aconsejan a sus pacientes sobre el control de peso, la dieta, los cinturones de seguridad y otros asuntos de seguridad, alcohol, fármacos, la violencia doméstica, el ejercicio, etc. Los estudios sobre estos asuntos constantemente aparecen en los principales diarios y revistas médicas. Y no hay ninguna prueba de que los esfuerzos preventivos de proveedores MA cause cualquier mejor resultado de salud que aquellos de la Medicina Convencional.

17. Los doctores no lo saben todo acerca de nutrición

Los médicos entienden la ciencia de la nutrición, aconsejan a sus pacientes basados en la evidencia científica disponible, y los refieren a dietistas para proyectos de dieta específicos. Los proveedores de MA afirman saber más sobre la nutrición, pero por lo general dan consejos pseudo-científicos o infundados sobre la dieta.

18. La MA es mejor, porque es holística

La MA tomó esa idea de la medicina establecida. En la facultad de medicina, enseñan a los doctores que la buena medicina requiere de la preocupación por el paciente entero, no solo tratar la enfermedad. Parte de la historia estándar médica es "una historia social." Los buenos clínicos consideran a la familia del paciente, el modo de vida, el trabajo, acentos, el estrés, la dieta, el estado socioeconómico, las creencias, y todo sobre el

individuo que podría tener un impacto sobre la asistencia médica.

19. Los tratamientos alternativos son individualizados y no pueden estar sujetos a las mismas pruebas que los farmacéuticas.

Cualquier tratamiento puede y debe ser probado por métodos científicos. Por ejemplo, los homeópatas podrían prescribir individualmente de cualquier modo que escogen y los tratamientos que recetaron podrían ser entonces aleatorizados con controles de placebo y distribuirse por alguien más a doble ciego. Y los resultados objetivos de tratamientos MA individualizados pueden compararse con aquellos de tratamientos estandarizados convencionales.

20. No se hacen pruebas a los remedios naturales porque no pueden patentarse y no se obtienen.

Tontorías. Aproximadamente la mitad de medicamentos vendidos sólo con receta fueron desarrollados a partir de plantas. La planta en sí misma no puede ser patentada, pero la compañía farmacéutica puede aislar el ingrediente activo y patentarlo, o aún mejorarlo con una versión sintética que sea más eficaz, más consistente, y tenga menos efectos secundarios. Pueden patentar un método único de convertir una planta en una píldora. Hay mucho dinero por ganar en medicinas herbarias, suplementos de dieta, y aún con viejas vitaminas simples: Estas generan mil millones de dólares en ganancias cada año.

21. El tratamiento X funciona para mi

Tal vez sí, tal vez no.

Usted sólo puede saber que mejoró después del tratamiento; no puede estar seguro que se mejoró debido al tratamiento. Podría ser una falacia post hoc ergo propter hoc. Puede que no sea capaz de imaginarse cualquier otra explicación posible, pero esto no significa que no haya una. Barry Beyerstein explicó muchas formas para que la gente crea que una terapia falsa trabaja: la enfermedad siguió su curso natural, una fase severa de síntomas cíclicos se revirtió al principio, el diagnóstico original o el pronóstico era equivocado, más de un tratamiento fue usado y dieron al crédito al incorrecto, había un efecto de placebo, confundieron la mejora temporal con la cura, además de que necesidades psicológicas pueden deformar lo que la gente percibe y hace.

22. No lo puedes botar a un lado si no lo has probado por ti mismo.

Probarlo uno mismo no es un modo confiable de averiguar si un tratamiento trabaja. La experiencia personal puede ser muy convincente, pero esto muy a

menudo es engañoso; de hecho, esto tiende a interferir con la capacidad de alguien para evaluar objetivamente la evidencia científica, si los síntomas se alivian, usted no tiene modo alguno de saber si se alivian debido al tratamiento o si se habrían mejorado de todos modos sin el tratamiento. O si algún otro factor causó la mejora. Es por eso que la ciencia usa grupos de control. Si usted intenta un remedio y se mejora, es razonable en una base práctica intentarlo la próxima vez que usted tenga los síntomas, pero no es aceptable citar su experiencia como la prueba de que "esto funciona."

23. Un gran número de gente usa X y todos ellos no pueden estar equivocados.

¡Oh claro que pueden!

El argumento de la popularidad es una falacia; la popularidad no es ningún indicio de verdad. Solamente piense cuanta gente cree en sus horóscopos o consulta a psíquicos. Durante siglos, todos creyeron que la sangría era eficaz en el equilibrio de los humores para tratar la enfermedad. Sólo cuando fue correctamente probado los doctores descubrieron que habían estado matando pacientes en vez de ayudarles.

24. Ha sido usado por siglos: debe funcionar o la gente no lo seguiría usando.

Ese es el "argumento por antigüedad", la falacia de la "sabiduría antigua".

Nuestros antepasados pueden haber tropezado con unos remedios eficaces por prueba y error, pero no tenían la ventaja del conocimiento científico, y no sabían probar remedios. Podría ser sabiduría antigua, pero también podría ser un error antiguo transferido desde una era precientífica.

25. Es natural, por lo tanto es seguro.

No necesariamente. Muchas sustancias naturales son venenos mortales. Cualquier remedio natural debe ser probado para ver si es eficaz y seguro con las mismas normas que solemos probar los remedios "no naturales" como los productos farmacéuticos. Las hierbas tienen sustancias también, y algo que tiene un efecto puede tener un efecto secundario. Si los remedios herbarios presumiblemente "seguros" fueran probados tan rigurosamente como los medicamentos que se venden sólo con receta, algunos de ellos demostrarían que son seguros.

26. Hay evidencia de que X se correlaciona con Y (cita un estudio)

La correlación no demuestra la causalidad. El crecimiento del número de los diagnósticos de autismo se correlaciona casi perfectamente con el crecimiento de las ventas de alimento orgánico, pero esto no significa que el autismo sea causado por los alimentos orgánicos. Correlaciones aparentes pueden deberse a la posibilidad,

el error, la colección pobre de datos y muchas otras cosas. Puede no haber una correlación verdadera, e incluso si la hay, no nos dice si X causó Y o Y causó X o si X y Y fueron ambos causados por Z.

27. Hay cientos de estudios que muestran que X funciona

La mayor parte de estudios citados por partidarios de la MA están hechos en animales o tubos de ensayo; los otros son piezas de opinión, conjecturas y estudios irrelevantes. No le dirán que hay otros estudios clínicos de calidad, hechos en humanos, que muestran que no funciona. Pueden encontrarse estudios para apoyar casi cualquier afirmación. La mitad de todos los estudios publicados están equivocados, por una variedad de razones que han sido explicadas por Ioannidis. (Ver <http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.020124>.)

Usted no puede solamente ver estudios positivos: tiene que ver el cuerpo entero de pruebas publicadas. Aquí es donde entran los análisis sistemáticos. Y aún estos no pueden reflejar la realidad: pueden haber estudios negativos que no conocemos porque nunca fueron publicados: el efecto "file drawer" y el sesgo de publicación. Y recuerde lo que Carl Sagan dijo: "Afirmaciones extraordinarias requieren pruebas de extraordinarias." Sería necesaria una cantidad extraordinaria de pruebas de verdad para derribar toda la ciencia establecida que nos dice que la homeopatía no puede funcionar como lo proclaman.

28. No necesitamos estudios; tenemos muchísimos testimonios.

Diez anécdotas no son mejor que una sola: 100 no son mejor que diez. Las pruebas anecdóticas no son fiables, no importa cuantas anécdotas usted haya acumulado. Esta lección ha tenido que ser aprendida de nuevo muchas veces en todas las partes de la historia de medicina. Solamente piense cuantas recomendaciones había para la sangría durante toda la Edad Media y más allá. Las anécdotas son útiles, pero sólo como una guía para lo que hay que investigar con estudios científicos.

29. ¿Estás diciendo que soy un mentiroso?

No. Creemos sinceramente que dice la verdad como usted lo ve. Creemos que tiene la experiencia que dice. Pero esto no significa que su interpretación de su experiencia sea cierta.

30. Si ustedes piensan que X no funciona, por qué no hacen estudios para probarlo?

No es que pensemos que X no trabaja, es que no hay ninguna evidencia que nos haga pensar que eso funciona. No estamos para demostrar un negativo. La carga de la prueba cae sobre la persona que hace la afirmación. Si le dijera que poner una ficha de póker en

el tanque de gasolina le daría mejor distancia recorrida en kilómetros, debería pedirme que lo demuestre. No está obligado a diseñar y conducir un estudio controlado para demostrar que esto no funciona.

31. El sistema médico establecido expulsaría a cualquier doctor que tratara de publicar estudios que vayan en contra del conocimiento establecido, mostrando que X funciona o que la condición Y era verdadera.

Exactamente lo contrario. La revisión por pares podría opinar sobre el estudio. Si fuera un buen estudio, sería publicado; entonces los demás investigarían. Un doctor que descubra una nueva enfermedad o su tratamiento obtendría reconocimiento.

La idea de tratar úlceras con antibióticos en vez de antiácidos estaba en contra de lo establecido, pero los doctores Marshal y Warren ganaron un premio Nobel por descubrir el papel de la Helicobacteria pyloris. Concedieron un premio Nobel a Luc Montagnier para descubrir el virus que causa el SIDA sólo dos años después de los primeros informes "del síndrome de inmunodeficiencia asociado a la homosexualidad." Enfermedades reales y nuevos tratamientos son rápidamente reconocidos por la comunidad médica.

32. No puedes saber algo si no lo has experimentado (Nadie experimenta en cabeza ajena)

Sí, sí puedes. No tienes que haber sido mordido por una serpiente para saber tratar una mordedura de serpiente. Tocólogos (parteros) masculinos son la prueba que puedes recibir bebés sin haber sido embarazado usted mismo. Podemos saber que los antibióticos funcionan para la pulmonía sin haber tenido una pulmonía nosotros mismos. Podemos leer literatura médica y aprender mucho más de ello que lo que jamás podríamos esperar aprender de la experiencia personal.

33. Se reían de Galileo. (gambito Galileano)

0 de cualquier otro genio solitario que no haya sido ignorado en su tiempo. Seguramente cualquier excentricidad podría resultar que tiene la razón, pero la mayor parte de las excentricidades no la tienen. Si alguien hace una afirmación cuestionable, podemos checar sus pruebas. Si alguien hace una reclamación idiota sin pruebas, entonces merece que se rían de él.

34. X está oficialmente aprobada por... así que debe de funcionar.

Los defensores de la MA citan alguna organización o autoridad, como Medicare, compañías aseguradoras, estado la asociaciones o barras que licencian

acupunturistas/quiropácticos/naturopatas, los Who, los tribunales, algún hospital o clínica... Estas organizaciones no son autoridades en lo que se refiere a la verdad científica; a menudo ellos no son siquiera expertos en ciencia. Están bajo la influencia de factores como la política, la conveniencia, la demanda de cliente, la economía, cabildos políticos o de negocios, maniobra legal, etc. No importa cuantas autoridades aprueban de un tratamiento, todavía debe ser probado correctamente para determinar su seguridad y su eficacia.

35. El NCCAM (Centro Nacional para la Medicina Alternativa y Complementaria, en EUA, por sus siglas en inglés) lo está estudiando, así que debe haber algo ahí.

El NCCAM está, considerablemente, bajo la influencia de la política y ha gastado millones de dólares de los contribuyentes para estudiar tratamientos improbables sin mérito científico. Los estudios que ellos han financiado nunca han demostrado que cualquier tratamiento de la MA sea eficaz. (ver "la Mitología de Medición: Conceptos Alarmantes en Subvenciones de NCCAM." revista Skeptic Iquierer. Enero / febrero de 2012.)

36. Los estudio muestran que no funciona, pero ¿que tal si solo funciona para mi y para una minoría de gente como yo?

Esto es posible, pero no muy probable. Si eso funcionara para una minoría significativa de la gente, habría resultado en los datos, habría afectado la estadística, y habría cambiado el resultado del estudio. Si la minoría fuera demasiado pequeña para afectar el resultado de estudio, ¿cuál es la probabilidad que usted fuera uno del grupo especial de los muy pocos en los que eso funcionó? Las probabilidades van contra ello, y no hay ningún modo racional de escoger un tratamiento que podría funcionar justo para usted de todos los varios tratamientos que han sido probados y mostrado ser ineficaces.

37. Fuí diagnosticado incorrectamente / mal tratado por un doctor. No volveré a consultar a un médico otra vez. Ahora solo confío en mi naturópata/quiropáctico/acupunturista/homeópata (o en los testimonios de mis amigos).

¿Si usted se intoxicara con alimentos, dejaría de comer? ¿Si usted consigue una mala carga de gasolina comenzaría a ponerle agua al tanque desde ahí? Todos pueden equivocarse y algunos doctores son incompetentes. La solución racional es de encontrar a un doctor más competente basado en conocimiento

científico, no cambiar a una fuente menos competente y no científica y recibir consejos de ella.

38. No puedo permitirme la medicina convencional; La MA cuesta menos.

Si, cuesta menos, pero no funciona, esto es economía falsa. El agua cuesta mucho menos que la gasolina, pero no hará que camine su coche.

39. Mi doctor dijo que nada estaba mal conmigo, pero mi proveedor de MA hizo una prueba que el medico convencional no hizo y encontró una condición que tuvo que ser tratada.

¿Si un doctor convencional no te hizo una prueba, alguna vez te preguntaste por qué no la hizo? Tal vez tiene una buena razón. o ¿Ha sido validada la prueba que tu proveedor hizo? ¿Cuál es su especificidad y sensibilidad? ¿Es en realidad un resultado falso positivo más que un verdadero positivo? Ese bien puede ser una de muchas pruebas falsas y/o falsos diagnósticos que abundan en la MA.

40. La medicina convencional no tiene un tratamiento eficaz para mi enfermedad.

La MA no tiene tampoco. Ellos pueden decirle que lo tiene, pero sólo ofrecerán falsa esperanza y gastarán su tiempo y dinero. Podría ser más sabio aceptar que no hay ningún tratamiento eficaz y concentrarse en encontrar de modos de enfrentarse con su enfermedad y mejorar su calidad de vida.

41. La medicina convencional hace cosas terribles. ¿Por que no poner orden en su propia casa antes de criticar a los demás?

La medicina convencional tiene fallas, pero es constantemente criticada y se vigila a sí misma. Prácticas corrientes continuamente están siendo reconsideradas y desecharadas si son encontradas ineficaces. La MA no tiene ninguna tradición como esa de autocritica; los médicos de la MA nunca rechazan ningún tratamiento incluso si hay evidencias que claramente muestran que no funciona.

42. Solo el 15 por ciento del corpus de la medicina convencional está basado en evidencia.

Falso. Ese estimado estaba basado en un malentendido de un estudio de hace medio siglo que nunca fue hecho para estimar el porcentaje de tratamientos basados en pruebas. Bob Imrie repasó la literatura y encontró que el 78 por ciento de los tratamientos está basado en evidencias de competencia. El 38 por ciento sobre pruebas aleatorias controladas. (ver

<http://www.veterinarywatch.com/CTIM.htm>) el neurólogo Académico Steven Novella estima que casi el 100 por ciento de los tratamientos que él recomienda están basados sobre pruebas disponibles de evidencia combinadas con la extensión plausible y racional de lo que se conoce, además de adecuada evidencia de que no causan daño (<http://theness.com/neurologicablog/index.php/how-much-modern-medicine-is-evidence-based/>). Pero piense en ello: Incluso si un sistema estuviese sólo el 15 por ciento basado en pruebas de estudios científicos, no serían mejor que que un sistema basado en nada más que recomendaciones?

43. ¿Por qué tantos doctores usan y recomiendan la MA si no funciona?

La medicina es una ciencia aplicada, y los doctores no son científicos. Los estudiantes de medicina tienen que absorber cantidades enormes de información en un rato; muchas veces no hacen preguntas a sus profesores, no tienen tiempo para leer pruebas experimentales que les enseñan, no les enseñan como evaluar estudios de

investigación, y no son están educados sobre los defectos de la MA. Mucho médicos saben de ciencia, pero realmente no entiende el método científico, y hay los que lo entienden, pero deciden hacer caso omiso de ello. Hay los que son indolentes a los que no importan las afirmaciones falsas dela MA , y hay los que son demasiado sobrecargados para seguir acumulando conocimiento.

Y finalmente:

44. Si la MA hace que la gente se sienta mejor, por qué impedir que lo haga? Aún cuando sea placebo, ¿no es una buena cosa?

No. Los placebos son poco éticos. Los efectos del placebo tienden a ser pequeños en magnitud y cortos en duración, y sigue pronto la decepción. La utilización de un placebo puede retrasar o sustituir un tratamiento eficaz. Los placebos, por ej., pueden hacer que pacientes de asma subjetivamente crean que pueden respirar

mejor cuando objetivamente su función pulmonar no es mejorada y siguen en riesgo de ataques de asmaque pueden ser fatales. Como la camiseta dice. "Science: it works, bitches." Ninguna otra base de asistencia médica puede comenzar a competir con ello. Los ataca-médicos pelean una batalla perdida.

Harriet Hall, Doctora en Medicina, una médica de la Fuerza Aérea de los EU y cirujana de vuelo, escribe y educa acerca de la medicina seudo-científica y la llamada *Medicina Alternativa*. es editora y frecuente articulista de *Skeptic Inquirer*, un miembro de CSI y miembro del Consejo de CSI. Es también editora del blog *Science-Based Medicine* y autora de "*No Se Supone que las Mujeres Vuelen: Memorias de una Cirujana de Vuelo Femenina*" y también coautora de libro de texto Salud del Consumidor: "*Una Guía para Decisiones Inteligentes*".

